

ПРОТОКОЛ

с констатации, относно съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя на представените документи и информация в плик № 1 от офертите на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с реф. № PPS15-013 и предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на дейност на «ЧЕЗ Разпределение България» АД“

РАЗДЕЛ I

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 68, ал. 7 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD 2957/ 19.05.2015 г. на г-н Душан Рибан – Изпълнителен Директор на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена на основание Решение, взето по точка т. 3 от Протокол № 263 от 30.03.2015 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за обявяване и провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с референтен № PPS 15-013 и предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на дейност на «ЧЕЗ Разпределение България» АД“.

На основание чл. 64, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 5, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), решението на Възложителя и обявлението са изпратени на 31.03.2015 г. до Агенцията по обществени поръчки и са заведени в Регистъра на обществените поръчки под преписка № 01467-2015-0006. На основание чл. 22б, ал. 4 във връзка с чл. 22б, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗОП решението, обявлението и документацията за участие са публикувани в профила на купувача на 01.04.2015 г. в самостоятелен раздел № 23765.

В изпълнение на Заповед № CD-ORD 2957/ 19.05.2015 г. на г-н Душан Рибан – Изпълнителен Директор на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП, комисия в състав:

Председател на комисията:

1. Бисер Богомилов Шкумбов – старши експерт търговия/ Спомагателни материали, отдел „Интегрирани доставки“, дирекция „Доставки“, „ЧЕЗ България“ ЕАД.

Членове:

2. Атанас Ангелов Танев – главен юрисконсулт сектор „Договори и поръчки“, направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД.

3. Тодор Милчев Тодоров – ръководител направление „Сигурност“, „ЧЕЗ България“ ЕАД.

4. Демир Йорданов Райчев – специалист сигурност/ старши, направление „Сигурност“, „ЧЕЗ България“ ЕАД.

5. Ивета Костадинова Янкова – специалист, направление „Сигурност“, „ЧЕЗ България“ ЕАД.

Резервни членове:

1. Силвия Стефанова Стоянова – ръководител отдел „Интегрирани доставки“, дирекция „Доставки“, „ЧЕЗ България“ ЕАД.

2. Силвия Бончева – експерт външна търговия, отдел „Интегрирани доставки“, дирекция „Доставки и логистика“, „ЧЕЗ България“ ЕАД.

3. Ангел Иванов Захов – юрисконсулт сектор „Договори и поръчки“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД.

4. Цветина Росенова Димитрова – юрисконсулт сектор „Договори и поръчки“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД.

5. Юлиан Григоров Григоров – специалист, направление „Сигурност“, „ЧЕЗ България“ ЕАД.

6. Вилма Радославова Богева-Билева – специалист, направление „Сигурност“, „ЧЕЗ България“ ЕАД.

състави и подписа на 27.05.2015 г. този протокол, който отразява констатациите на комисията относно съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя, на представените документи и информация в плик № 1 от офертите на участниците в откритата процедура.



РАЗДЕЛ II

На основание чл. 68 от ЗОП комисията, назначена от Възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, след получаване на списъка с участниците и офертите им от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 35, ал. 3 от ЗОП (от лицата, включени в състава на комисията), започна работа в 10:00 часа на 19.05.2015 г.

На заседанието на комисията при отварянето на офертите присъстваха представители на участниците в откритата процедура, които попълниха списък на присъстващите, а пълномощниците представиха надлежни пълномощни в удостоверение на своята представителна власт, както следва:

1. Теодора Иванова Добрева – упълномощен представител на „ВТА и Балкан Секюрити“ ДЗЗД, за което бе представено пълномощно на комисията;
2. Диан Митев Матов – упълномощен представител на „ВТА и Балкан Секюрити“ ДЗЗД, за което бе представено пълномощно на комисията;
3. Росица Симеонова Борисова – упълномощен представител на „ВИП Секюрити“ ЕООД, за което бе представено пълномощно на комисията;
4. Евгени Георгиев Димитров – упълномощен представител на „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД, за което бе представено пълномощно на комисията;
5. Павел Тодоров Желев – упълномощен представител на „КРЕМЪК“ ЕООД, за което бе представено пълномощно на комисията.

На заседанието на комисията при отварянето на офертите не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване, както и други лица съгласно чл. 68, ал. 3 от ЗОП, допуснати при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва то.

В предварително указания в обявлението срок – 16:00 часа на 18.05.2015 г. в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – Възложител на обществената поръчка, съгласно представения списък са получени **7 /седем/ броя** оферти, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-4420/ 14.05.2015 г., 13:36 часа – ДЗЗД „ИСА ГРУП“, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Варна, бул. „Сливница“ № 28, ет. 8.
2. Вх. № CD-DOC-4612/ 18.05.2015 г., 13:59 часа – „КРЕМЪК“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Стара Загора 6000, ул. „Новозагорско шосе“ № 6.
3. Вх. № CD-DOC-4614/ 18.05.2015 г., 14:16 часа – ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ-РМ ТИТАН СЕКЮРИТИ“, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив, бул. „Цар Борис 3-ти Обединител“, подлез Археологически, Търговски център, ет. 1.
4. Вх. № CD-DOC-4616/ 18.05.2015 г., 14:37 часа – „ВТА и Балкан Секюрити“ ДЗЗД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, район Лозенец, кв. Витоша, бул. „Симеоновско шосе“ № 120Д.
5. Вх. № CD-DOC-4620/ 18.05.2015 г., 15:12 часа – „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК“ ООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Даскал Стоян Попандреев“ № 6.
6. Вх. № CD-DOC-4621/ 18.05.2015 г., 15:12 часа – „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД, със седалище: гр. София, р-н Тиадика, адрес на управление: гр. София 1000, пл. „България“ №1, НДК Административна сграда – партер и адрес за кореспонденция: гр. София 1220, р-н Надежда, ул. „Стефансон“ № 1А, ет.2.
7. Вх. № CD-DOC-4622/ 18.05.2015 г., 15:31 часа – „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1407, р-н Лозенец, ул. „Сребърна“ № 14.

В съответствие с изискванията, посочени в чл. 57 от ЗОП и документацията за участие, всяка оферта следва да съдържа следните запечатани и непрозрачни пликове:

Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“;

Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“;

Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Съгласно документацията за участие плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ следва да съдържа:

№	Съдържание
---	------------

Плик 1 „Документи за подбор“	
1.	Оферта за участие в процедурата, изготвена по образец
2.	Списък на документите, съдържащи се в офертата, подписан от представляващия участника
3.	Документи за регистрация на участника удостоверяващи неговата правосубектност
4.	Пълномощно на лицето подписващо офертата (когато същата не е подписана от управляващия участника)
5.	Декларация по чл. 47, ал. (9) от ЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 2а и ал. 5 от ЗОП
6.	Декларация за липса на свързаност по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП
7.	Копие на договора за обединение когато участникът е обединение, съгласно Закона за задълженията и договорите (ЗЗД), подписан от лицата в обединението
8.	<i>Доказателства за технически възможности и/или квалификация на участника:</i>
	8.1. Заверено от участника копие на лиценз за извършване на частна охранителна дейност по чл. 5, ал. 1, т. 1, 2 и 3 от Закона за частната охранителна дейност поне за територията, предмет на настоящата поръчка.
	8.2. Заверено от участника копие от сертификат за внедрена система за управление на качеството по EN ISO 9001:2008 (или еквивалентен), за дейността, която извършват – охрана на имущество на физически и юридически лица и/или охрана на ценни пратки и товари и/или охрана на мероприятия и/или лична охрана на физически лица.
	8.3. Заверено от участника копие от сертификат за внедрена система за управление на здравето и безопасността при работа по BS OHSAS 18001:2007 (или еквивалентен), за дейността която извършват – охрана на имущество на физически и юридически лица и/или охрана на ценни пратки и товари и/или охрана на мероприятия и/или лична охрана на физически лица.
	8.4. Декларация от участника за средно годишния брой на работниците и служителите наети на трудови договори през 2012, 2013 и 2014 години. Минимално изискване: Всеки участник следва да има средно годишно минимум 300 наети на трудови договори лица за посочените три години (в зависимост от датата, на която участникът е учреден или е започнал дейността си).
9.	Декларация по чл. 56, ал. (1) т. 8 от ЗОП за видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители и съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка, и предвидените подизпълнители (<i>в случай, че се използват подизпълнители</i>).
10.	Декларация от подизпълнителя за съгласие да участва като такъв при изпълнение на обществената поръчка (<i>ако има такъв</i>).
11.	Декларация по чл. 47, ал. 8 от ЗОП от подизпълнител (<i>ако има такъв</i>).
12.	Документ за внесена гаранция за участие.
13.	Декларация за приемане на условията в проекта на договор.

С оглед обема на документите към техническото предложение от офертите на участниците, което прави невъзможно поставянето им в съответствие с чл. 57, ал. 1 от ЗОП в плик (дори и в най-големият възможен по размер), всички оферти бяха опаковани в твърди, непрозрачни, запечатани, облепени и надписани надлежно опаковки (кашони, архивни кутии или пакети), които по-нататък в настоящото изложение и за краткост ще бъдат наричани „пликовете“ или „опаковките“.

След като се увери, че пликите (опаковките) с офертите на всички участници са непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението, комисията в присъствието на гореспоменатите представители на участниците пристъпи към отварянето им по реда на постъпването им в деловодството на Възложителя.

При отварянето на пликите (опаковките) с офертите на всеки от участниците, комисията извърши последователно следните действия:

1. На основание чл. 68, ал. 4 от ЗОП комисията провери за наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика, след което трима от членовете ѝ подписаха плик № 3. На присъстващите

представители на участниците бе предложено да подпишат плик № 3 на останалите участници. Упълномощените представители на участниците се възползваха от направеното предложение, като за целта върху плик № 3 поставиха подписи, име и фамилия и дружеството, което представляват. Пликове под № 3 от офертите на всеки от участниците бяха подписани от представител на друг участник в процедурата, както следва:

1.1. Плик № 3 от офертата на участника ДЗЗД „ИСА ГРУП“ бе подписан от представителя на участника „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД;

1.2. Плик № 3 от офертата на участника „КРЕМЪК“ ЕООД бе подписан от представителя на участника „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД;

1.3. Плик № 3 от офертата на участника ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ-РМ ТИТАН СЕКЮРИТИ“ бе подписан от представителя на участника „КРЕМЪК“ ЕООД;

1.4. Плик № 3 от офертата на участника „ВТА и Балкан Секюрити“ ДЗЗД бе подписан от представителя на участника „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД;

1.5. Плик № 3 от офертата на участника „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК“ ООД бе подписан от представителя на участника „КРЕМЪК“ ЕООД;

1.6. Плик № 3 от офертата на участника „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД бе подписан от представителя на участника „ВТА и Балкан Секюрити“ ДЗЗД;

1.7. Плик № 3 от офертата на участника „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД бе подписан от представителя на участника „КРЕМЪК“ ЕООД.

2. На основание чл. 68, ал. 5 от ЗОП комисията отвори плик № 2, след което трима от членовете й подписаха всички съдържащи се в него документи. На присъстващите представители на участниците бе предложено да подпишат всички документи от плик № 2 на останалите участници. От направеното предложение не се възползва никой от присъстващите представители на участниците.

3. На основание чл. 68, ал. 5 от ЗОП комисията отвори плик № 1, оповести документите и информацията, които се съдържат в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При публичното отваряне на пликовете (опаковките) с офертите, комисията констатира, че пликовете с офертите на всички участници съответстват на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП и тези на Раздел 4, „Съдържание на офертата за участие“, от документацията за участие, с изключение на плика (опаковката) с офертата на участника „ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ - РМ ТИТАН СЕКЮРИТИ“, където се съдържаха 3 отделни, непрозрачни, запечатани и надписани съобразно чл. 57, ал. 2 от ЗОП плика, но след отварянето на плик 1 и плик 2 се установи, че документите, които според чл. 57, ал. 2, т. 1 ЗОП се поставят в плик „Документи за подбор“ са поставени в плик 2, и обратно, документите от плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ съобразно чл. 57, ал. 2, т. 2 ЗОП са поставени в плик 1. Наред с това, на класъорите (2 на брой, в червен цвят, 8 мм), поставени в плик 1 от офертата на участника, но явно, с оглед съдържанието им, съдържащи предложение за изпълнение на поръчката (техническо предложение) и останалите документи, които се изискват и следва да се поставят като неделима част от него в плик 2 от офертата, са залепени етикети със следните надписи: „ПАПКА 1 от ПЛИК 1 ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР от участник ДЗЗД КОНСОРЦИУМ - РМ ТИТАН СЕКЮРИТИ“ и „ПАПКА 2 от ПЛИК 1 ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР от участник ДЗЗД КОНСОРЦИУМ - РМ ТИТАН СЕКЮРИТИ“.

Горното, формално погледнато, представлява несъответствие на офертата с чл. 57, ал. 2 от ЗОП. Това несъответствие е посочено изрично в чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, както и в т. 4 на Раздел 2. Обстоятелства, при които участниците се отстраняват/ Глава VI: УКАЗАНИЯ ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ОФЕРТАТА ЗА УЧАСТИЕ от документацията за участие, като основание за отстраняване на участник от процедурата за възлагане на обществената поръчка. За да приложи все пак точно и законосъобразно действащият закон, комисията реши да не пристъпва към отстраняване на формално основание на участника „ДЗЗД „Консорциум РМ ТИТАН СЕКЮРИТИ“, преди да потърси и подкрепи решението си с практика по прилагането на ЗОП.

Вследствие на проучване на установената практика по прилагането на ЗОП по отношение на отстраняването поради несъответствие с изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП, комисията откри Решение № 208/ 01.03.2012 г. на КЗК постановено по Преписка № КЗК-88/ 2012 г. Решението съдържа правни изводи на КЗК именно по прилагането на основанието за отстраняване по чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП – поради несъответствие на офертата с изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП при сходна фактическа обстановка, при която при отварянето на пликовете с офертите, по отношение на една от офертите е



установено, че документите, които според чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП трябва да са опаковани в запечатан, непрозрачен и надписан плик с надпис Плик 1 „Документи за подбор“ не са поставени в такъв плик. Комисията назначена от съответния възложител на оспорената поръчка (предмет на решението на КЗК) не е отстранила този участник, с мотива, че това нарушение не е съществено и че волята на законодателя е да се ограничат случаите на отстраняване на участници само на формални основания, каквото е това по чл. 69, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 57, ал. 2 от ЗОП. Тези мотиви се аргументират по следния начин в цитираното решение (цитати от решението): „Възложителят намира за основателно изложеното от оценителната комисия, че най-фрапантният пример за отстраняване на формално основание би бил отстраняване за това, че документите на участника за подбор, а също и тези, принадлежащи към техническото му предложение не са поставени в отделен плик със съответния надпис“ и „Добавя, че при прегледа на практиката на КЗК и ВАС по прилагането на Закона за обществените поръчки се налага изводът, че и двата органа, компетентни да се произнесат по въпросите, свързани със законосъобразността на акта на възложителя за класиране и избор на изпълнител правят отграничение между съществени и несъществени нарушения на Закона от страна на участниците и на възложителите. Твърди, че в настоящия случай, дори и да се приеме за нарушение на правилата на ЗОП, то същото е от категорията на несъществените, тъй като не нарушава принципите на чл. 2, ал. 1, не води до нарушаване на правата и интересите на останалите участници в процедурата и не влияе върху начина на оценка и класиране на същите, съобразно избрания критерий“.

КЗК приема този акт на комисията за законосъобразен, като го потвърждава със следните правни изводи в своето решение, както следва: „Непоставянето на папката с документи в самостоятелен плик е несъществено нарушение от страна на участника, от категорията на формалните и не следва да доведе до отстраняването му от процедурата“ и „Помощният орган на възложителя се е съобразил със степента на допуснатото нарушение на чл. 57, ал. 2 от ЗОП по отношение на Плик № 1, както и че последното не пречи възможността за преценка съответствието на офертата с изискванията на възложителя и не води до нарушаване тайната на офертата на участника. Следователно не е налице дискриминация или неравнопоставеност между участниците в обществената поръчка. Предвид което КЗК счита, че представянето на офертата на участника в този ѝ вид представлява несъществено нарушение от негова страна и не опорочава обявената процедура“ и „Предвид на обстоятелството, че в папката се съдържат всички лимитативно изброени от възложителя документи, съгласно одобрената с решението за откриване документация за участие, КЗК счита, че законосъобразно офертата на „...“ ... е допусната до разглеждане и класиране, доколкото отстраняването единствено на това формално основание би довело до нарушение на принципа за свободна и лоялна конкуренция поради ненужен и необоснован формализъм“.

Предвид горните правни изводи на КЗК, и доколкото това е законоустановен орган с делегирана от законодателя компетентност да тълкува и прилага от ЗОП, а от там и да правораздава по него, комисията по настоящата обществена поръчка, реши да не подхожда формално по повод констатираното нарушение на чл. 57, ал. 2 от ЗОП в офертата на участника „ДЗЗД КОНСОРЦИУМ РМ ТИТАН СЕКЮРИТИ“ и да не го отстранява на това формално основание. Решението си комисията обосновава с това, че макар и номерацията на пликовете в които са поставени съответните документи от офертата на участника да е объркана (документите от плик 1 са поставени в плик 2 и обратно), все пак, в общият плик (опаковка) по чл. 57, ал. 1 от ЗОП се съдържат 3 отделни, запечатани и непрозрачни плика, с което не се нарушава по никакъв начин изискването за опазване на тайната на офертата до момента на публичното и отваряне. Освен това, на основание чл. 68, ал. 5 от ЗОП, пликове с номера 1 и 2 се отварят в присъствието на лицата по чл. 68, ал. 3 от ЗОП, като документите от плик 1 се оповестяват публично, а документите от плик 2 се подписват от поне трима от членовете на комисията и от поне 1 представител на участниците, което е гаранция, че дори пликовете с документите за подбор и предложението за изпълнение на поръчката да са грешно номерирани, в тях се съдържат изискуемите комплекти с документи, като едните се оповестяват публично, а другите се подписват на всеки лист, за да се гарантира тяхната неприкосновеност. В случая плик 3 „Предлагана цена“ е правилно номериран и не е отворен, неговата цялост и неприкосновеност не са нарушени, като е подписан единствено пликът по реда и при условията на чл. 68, ал. 4 от ЗОП. Всъщност, комисията счита, че съществено нарушение би било, ако ценовата оферта е поставена по погрешка в плик 1 или плик 2 и с оглед изискванията на чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП, тя е била отворена и нейната тайна нарушена на този етап на процедурата. В



този случай нарушението на чл. 57, ал. 2 от ЗОП би било съществено и участникът би следвало да бъде отстранен на основание чл. 64, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

Но настоящият случай не е такъв, поради което и с оглед горното, и позовавайки се на правните изводи в Решение № 208/ 01.03.2012 г. на КЗК, които комисията счита за приложими по аналогия поради сходството във фактическите обстановки, комисията счита, че допуснатото нарушение на чл. 57, ал. 2 от ЗОП е несъществено, поради което реши да не отстранява на това формално основание участника „ДЗЗД „Консорциум РМ ТИТАН СЕКЮРИТИ“.

След като извърши гореупоменатите действия, комисията обяви край на публичната част от своето заседание, след което продължи своята работа с подробно разглеждане на представените от участниците документи и информация в плик № 1 от офертите им.

РАЗДЕЛ III

Комисията направи опис на констатираните липси и/или несъответствия с критериите за подбор или другите изисквания на Възложителя в представените документи за подбор от участниците. Резултатите от направените констатации са:

1. По отношение на Плик 1 от офертата на участника КОНСОРЦИУМ „ИСА ГРУП“ ДЗЗД:

Комисията извърши проверка на съдържащите се в плик № 1 от офертата на участника документи и информация, като ги провери подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата.

В офертата си участникът КОНСОРЦИУМ „ИСА ГРУП“ ДЗЗД е представил всички изискуеми документи и отговаря на критериите за подбор и останалите изисквания на Възложителя. В тази връзка, участникът не е необходимо да представя допълнителни документи съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП.

2. По отношение на Плик 1 от офертата на участника „КРЕМЪК“ ЕООД:

Комисията извърши проверка на съдържащите се в плик № 1 от офертата на участника документи и информация, като ги провери подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата.

В офертата си участникът „КРЕМЪК“ ЕООД е представил всички изискуеми документи и отговаря на критериите за подбор и останалите изисквания на Възложителя. В тази връзка, участникът не е необходимо да представя допълнителни документи съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП.

3. По отношение на Плик 1 от офертата на участника ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ-РМ ТИТАН СЕКЮРИТИ“:

Комисията извърши проверка на съдържащите се в плик № 1 от офертата на участника документи и информация, като ги провери подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата.

Комисията констатира, че участникът ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ-РМ ТИТАН СЕКЮРИТИ“ е представил:

- (1) Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 2а, и ал. 5 от ЗОП от Тодор Крумов Бурджиев в качеството му на представляващ ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ-РМ ТИТАН СЕКЮРИТИ“, „РМ ТИТАН СЕКЮРИТИ“ ЕООД и „КОНСОРЦИУМ-РМ ТИТАН - БАТ СЕКЮРИТИ“ ООД. Във връзка с чл. 56, ал. 3, т. 1 от ЗОП, декларации по чл. 47, ал. 9 се прилагат от всички физически или юридически лица включени в обединението. Такава декларация не е представена от Антон Владимиров Тошев – управител на „КОНСОРЦИУМ-РМ ТИТАН - БАТ СЕКЮРИТИ“ ООД, тъй като видно от актуалното състояние от ТР при АВ на това търговско дружество, същото лице е записано като управител на дружеството, заедно с Тодор Крумов Бурджиев, като пълномощията им са да представляват дружеството „ЗАЕДНО И ПО ОТДЕЛНО“. Тези записи налагат извода, че декларацията по чл. 47, ал. 9 от ЗОП следва да се предостави едновременно и от двамата управители на дружеството, което е участник в обединението по ЗЗД – участник в процедурата за възлагане на обществената поръчка.
- (2) Представено е заверено от участника копие на лиценз за извършване на частна охранителна дейност по ЗЧОД за извършване на дейностите по чл. 5, ал. 1, т. 2 от Закона за частната охранителна дейност. Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Раздел 1.



Допустимост на участниците от Глава V. КРИТЕРИИ ЗА ДОПУСТИМОСТ. ПОКАЗАТЕЛИ, ОТНОСИТЕЛНАТА ИМ ТЕЖЕСТ И МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, всеки участник трябва да притежава Лиценз за извършване на частна охранителна дейност за дейностите по чл. 5, ал. 1, т. 1, 2 и 3 от Закона за частната охранителна дейност.

С оглед на гореизложеното комисията реши, че на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП участникът ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ-РМ ТИТАН СЕКЮРИТИ“ следва да представи при условията, посочени в РАЗДЕЛ IV от настоящия протокол следните документи:

1. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 2а, и ал. 5 от ЗОП от Антон Владимиров Тошев – управител на „КОНСОРЦИУМ-РМ ТИТАН - БАТ СЕКЮРИТИ“ ООД (съдружник в гражданското дружество по ЗЗД, което е участник в обществената поръчка).
2. Заверено от участника копие на лиценз за извършване на частна охранителна дейност по ЗЧОД с обхват по чл. 5, ал. 1, т. 1 и 3 от Закона за частната охранителна дейност.

4. По отношение на Плик 1 от офертата на участника „ВТА И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ДЗЗД:

Комисията извърши проверка на съдържащите се в плик № 1 от офертата на участника документи и информация, като ги провери подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата.

В офертата си участникът „ВТА И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ДЗЗД е представил декларация по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП от Симеон Желев Желев в качеството му на управител на „ВТА“ ООД. Декларацията трябва да бъде подписана от управителя на участника в процедурата, а именно от управителя на Дружеството по ЗЗД „ВТА И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“.

С оглед на гореизложеното комисията реши, че на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП участникът „ВТА И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ДЗЗД следва да представи при условията, посочени в РАЗДЕЛ IV от настоящия протокол декларация по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП от Симеон Желев Желев в качеството му на управител на „ВТА И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ДЗЗД.

5. По отношение на Плик 1 от офертата на участника „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК“ ООД:

Комисията извърши проверка на съдържащите се в плик № 1 от офертата на участника документи и информация, като ги провери подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата.

В офертата си участникът „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК“ ООД е представил заверено от участника копие на лиценз за извършване на частна охранителна дейност по ЗЧОД за извършване на дейностите по чл. 5, ал. 1, т. 2, 3 и 4 от Закона за частната охранителна дейност. Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Раздел 1. Допустимост на участниците от Глава V. КРИТЕРИИ ЗА ДОПУСТИМОСТ. ПОКАЗАТЕЛИ, ОТНОСИТЕЛНАТА ИМ ТЕЖЕСТ И МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, всеки участник трябва да притежава Лиценз за извършване на частна охранителна дейност за дейностите по чл. 5, ал. 1, т. 1, 2 и 3 от Закона за частната охранителна дейност.

С оглед на гореизложеното комисията реши, че на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП участникът „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК“ ООД следва да представи при условията, посочени в РАЗДЕЛ IV от настоящия протокол заверено от участника копие на лиценз за извършване на частна охранителна дейност по чл. 5, ал. 1, т. 1 от Закона за частната охранителна дейност.

6. По отношение на Плик 1 от офертата на участника „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД:

Комисията извърши проверка на съдържащите се в плик № 1 от офертата на участника документи и информация, като ги провери подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата.



В офертата си участникът „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД е представил всички изискуеми документи и отговаря на критериите за подбор и останалите изисквания на Възложителя. В тази връзка, участникът не е необходимо да представя допълнителни документи съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП.

7. По отношение на Плик 1 от офертата на участника „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД:

Комисията извърши проверка на съдържащите се в плик № 1 от офертата на участника документи и информация, като ги провери подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата.

В офертата си участникът „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД е представил всички изискуеми документи и отговаря на критериите за подбор и останалите изисквания на Възложителя. В тази връзка, участникът не е необходимо да представя допълнителни документи съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП.

РАЗДЕЛ IV

Всички участници, за които в РАЗДЕЛ III от настоящия протокол е посочено, че на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП следва да представят допълнително документи, е необходимо да ги представят в срок до **5 (пет) дни**, считано от датата на получаване на настоящия протокол, в запечатан непрозрачен плик с надпис „Документи по чл. 68, ал. 9 от ЗОП за открита процедура реф. № PPS 15-013 с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на дейност на «ЧЕЗ Разпределение България» АД”, на адрес: гр. София, ул. „Цар Симеон” № 330, не по-късно от 16:00 ч. на деня, в който изтича 5 дневния срок. Срокът е определен в работни дни и се брои считано от деня, следващ датата на получаване на настоящия протокол. Когато последният ден от срока е неприсъствен, срокът изтича в първия следващ присъствен ден.

Настоящият протокол се състои от 8 (осем) страници и се подписва от Комисия в състав, както следва:

Председател: 1.
Бисер Шкумбов

Членове:
1.
Атанас Танев

3.
Демир Райчев

2.
Тодор Тодоров

5.
Ивета Янкова